

коммуникации (того же Интернета) не устранил проблему разделения людей на «информационных аристократов» и «плебс информации».

Пятое эссе называется «Миграции, терпимость и нестерпимость», где по очереди рассматриваются все три перечисленные в заглавии эссе проблемы. Здесь У. Эко не столько рассуждает, сколько пророчествует, ибо чем, если не пророчеством, можно назвать его проекты будущего Европы? Впрочем, в книге, написанной уже в нашем столетии [см.: 1], он настроен куда более пессимистично: само настоящее показывает, что Европа, да и мир в целом на всех порах несутся назад, к новому средневековью.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Эко У. Полный назад! «Горячие войны» и популизм в СМИ / У. Эко; пер. с ит. Е. Костюкович. – М.: Эксмо, 2007. – 592 с.
2. Пять эссе на темы этики: Сб. / У. Эко; пер. с ит. Е. Костюкович. – СПб.: Symposium, 2000. – 95 с.

УДК 17.0

С. З. ГОНЧАРОВ, М. А. КРЫЛОВ

г. Екатеринбург, Российский государственный профессионально-педагогический университет

НЕ ПРАВСТВЕННОСТЬ НАДО СОГЛАСОВЫВАТЬ С ЭКОНОМИКОЙ, НО  
ЭКОНОМИКУ – С ПРАВСТВЕННОСТЬЮ

В статье раскрываются последствия экономической политики, лишенной нравственной основы и обосновываются положения о необходимости смены курса во внутренней политике России.

*Нравственность, достоинство, справедливость, либеральная экономика, свободный рынок*

S. Z. GONCHAROV, M. A. KRYLOV

MORALITY IS NOT NECESSARY TO AGREE WITH THE ECONOMY, BUT  
THE ECONOMY – WITH MORALITY

The article discusses the effect of economic policy devoid of moral basis and justifies the need of a change of course in Russian domestic politics.

*Morality, dignity, justice, liberal economy, free market*

Слово справедливость производно от корня «прав». Быть справедливым означает буквально быть правым, поступать по правде, нравственно, праведно. Понятие справедливости означает соответствие воздаяния деянию. Главный вопрос состоит в следующем: каково основание самого соответствия? Такое основание зависит от отношения людей к *достоинству* друг друга.

Евангелие утвердило равноценность достоинства людей независимо от их пола, национальной принадлежности, социального положения. Именно это положение было принято людьми, благодаря чему апостолы без радио, телевидения и Интернета христианизировали планету.

Логика христианского самосознания представлялась ясной и убедительной: если душа человека есть образ и подобие совершенства Божия, то, следовательно, души всех людей *равноценны* по их генетическому божественному истоку. Из *равноценности достоинства* проистекают главные нравственные повеления: относись к другим так, как ты бы хотел, чтобы и другие относились к тебе; чти достоинство свое и достоинство других в равной мере; не превращай других только в средство для своих целей; ибо человек – *самоцель*. Совесть есть чувство *равноценности достоинства людей* независимо от их эмпирических данных

Нравственные повеления, следующие из *равноценности достоинства*, не совместимы с угнетением человека человеком – ни с рабством, ни с крепостничеством, ни с антисоциальным капитализмом, с его установкой «максимум прибыли, минимум совести».

Так как христианские проповеди звучали на протяжении столетий, а попираание достоинства по-прежнему легитимизировалось, то неизбежно возникла задача от проповедей перейти к делу – утвердить общественные отношения, соответствующие нравственным повелениям. Так возникли благородные призывы *о свободном развитии каждого как условии свободного развития всех*. К. Маркс приступил к критике капитализма потому, что капитализм превратил достоинство человека в меновую стоимость, из самоцели человек превратился лишь в средство производства прибыли.

При советской власти человечество впервые стала решать благородную задачу: стали создаваться условия для свободного развития каждого. Дети рабочих и крестьян становились академиками. Социальные перегородки отмирали. Если православие отстаивает равноценность достоинства в области внутреннего мира, то социализм призван был продолжить утверждение равноценности достоинства и на практике: перевести хозяйство с вектора производства прибыли на иное направление – на *культурное производство целостных индивидов* и измерять эффективность производства не размером прибыли, а социальной эффективностью: человеческими индикаторами – уровнем образования, духовным, культурным и профессиональным потенциалом народа, продолжительностью жизни и т. п. Но созидание справедливого общества советского периода закончилось великим позором. Вчерашние коммунисты превратились в капиталистов. Этот величайший позор подобен деянию коллективного Иуды. Первородство было продано за чечевичную похлебку наживы.

В современной России царит, конечно, несправедливость. Все началось с легализации приватизации. Тотальная приватизация включает два этапа: На первом из них «алчные местные элиты за бесценок скупают все национальное достояние – не по действительной стоимости, а по “конвенциональной”, связанной с круговой порукой компрадорской верхушки. Так в России под флагом приватизации общенародная собственность стоимостью триллион долларов и неоцененные природные ресурсы были “проданы” частным лицам всего за 5 миллиардов долларов (0,5%). На втором этапе главный доллародержатель мира скупает у этих самых “верхов” раздробленное и обесцененное национальное богатство, назначая не столько рыночную, сколько *политическую* цену, связанную с гарантиями безопасности и другими тайными подстраховками» [11. С. 32].

Клановая группировка, захватив общественное достояние, создает аморальное право, которое легализует награбленное и ведет к угасанию страны. Резко упали показатели жизнеспособности в основных сферах – культуре, образовании, воспитании, медицине, ЖКХ, экономике.

Общественное достояние, полезные ископаемые, лес, заводы и др. присвоены малой группой лиц, которые получают блага не за деяния, а по капиталу, полученному нетрудовым путем. Ныне же финансовый капитал подчинил себе производительную экономику и стал паразитическим. «Новые буржуа возвращаются к старой спекулятивно-ростовщической формуле: Д –

Д'», *минуя цикл производства* [12. С. 475]. В свое время председатель Комитета Госдумы по промышленности Ю. Д. Маслюков сообщил: в США была придумана экономика макроэкономического бесконечного роста. Зиждется такая экономика на надувании мыльных пузырей. К этой экономике присоединилась Россия в конце 80-х – начале 90-х годов. «У Америки бумаги – дериваты, активы, акции и то, что ходит на фондовых рынках, рынках ценных бумаг и обращается сред населения, – оценивается примерно в 800 трлн. Долларов. А реальная стоимость экономики США составляет 40 трлн. Долларов. Это 5% из всей массы мишуры, которая заменяет деньги» [7]! Федеральная резервная система (ФРС), как частное предприятие, в США печатает доллары, ссужает их, кому считает нужным, намеренно разоряет своих конкурентов в области финансов, чтобы стать монопольной инстанцией на планете, т. е. обирать все страны планеты с помощью долларов, не обеспеченных товарной массой. Вот такой скрытый финансовый паразитический общепланетарный колониализм!

Мировая финансовая система (МФС), утверждает А. Нотин, бывший дипломат, а ныне предприниматель, имеет под собой нехитрое основание. «Это – ссудный процент». Все прочее – банки, биржи, фонды и т. п. – «не более, чем надстройка». Алчность и безнравственность ссудного процента (ростовщичества) осуждались с ветхозаветных времен до XVI века. У пророка Иезекииля Господь предупреждал Иерусалим: «Ты берешь рост и лихву, и насилием вымогаешь корысть у ближнего твоего, а Меня забыл, – говорит Господь Бог. И рассею тебя по народам, и развею тебя по землям, и положу конец мерзостям твоим среди тебя» [6]. Ныне эта мерзость крепчает. В наше время, отмечает А. Нотин, это безбожное по своим истокам и сути банковское дело достигло «порога самоуничтожения». «Ложь, корысть и отсутствие морали оказываются решающими причинами трагедии МФС. Ложь – в том смысле, что “подкачка” доверия и репутации многих т. н. уважаемых корпораций достигается путем преступного манипулирования с балансовой отчетностью и обмана миллионов вкладчиков (дело “Энрона”). Корысть повсеместно усматривается в стремлении капитала любой ценой к прибыли. Отсутствие же морали, как в основании, так и в нынешней конструкции МФС заставляет многих мыслителей и честных финансистов говорить о ней как о “скрытой форме экономического рабства” – гораздо более всеобъемлющей и жестокой, чем рабство средневековое» [10].

Либеральная модель хозяйствования («рыночная экономика», «свободная конкуренция» и т. п.) завершает в современных условиях цикл своего существования *крахом*, полукوماتозным состоянием. Суть этой модели – *освобождение от контроля со стороны государства и самих тружеников*. Лукавое выражение «рыночная экономика» разоблачает либералов как *обслужу менял-посредников* в экономике. Экономика включает *производство – обмен – распределение – потребление*. Рынок и есть *стадия обмена*. Чтобы обменивать товары, надо их *произвести*. Но либералам до этого нет дела. Не случайно, либеральные СМИ не акцентируют *этику труда*, а приковывают внимание к *сбыту и потреблению* товаров, к удовольствиям без труда. «Навязанное нам представление о свободной конкуренции, – отмечает С. Батчиков, – миф, созданный на экспорт в слаборазвитые страны. В эпоху глобальных ТНК он просто смешон» [1]. Т. Фридман, советник бывшего госсекретаря США Мадлен Олбрайт, ехидно заметил: «Невидимая рука рынка никогда не окажет своего влияния в отсутствие невидимого кулака. < > Невидимый кулак, который обеспечивает надежность мировой системы, < > называется Наземные, морские и Воздушные Вооруженные силы, а также Корпус морской пехоты США» [цит. По:1]. Как сегодня «свободный рынок» регулирует движение капиталов, об этом лучше всех поведал в своей книге Н. В. Стариков [14].

Рыночная экономика лишена *нравственного основания* и ведет в тупик. В начале перестройки, в конце 80-х годов, прошлого века, академик С. Шаталин выдвинул тезис «что экономично, то и нравственно». Фармацевтические фирмы северной столицы России соблазняли женщин сдавать недоношенный плод за доллары для изготовления косметики. Мамы-киллеры получали доллары, а дамы покупали продукцию французских фирм для украшения лица. Все было весьма экономично, по Шаталину. Мы же полагаем, наоборот, не человек для политики и экономики, а политика и экономика – для человека; что *нравственно, то и экономично*.

«Рыночная экономика породила государство, которое сознательно сделало голод средством политического господства. < > Постоянное давление бедной трети населения на рынок труда позволяет полностью контролировать уровень заработной платы и усмирять оппозицию. И наши традиционные культурные установки, и философские основания советского строя, и русская православная философия исходили из того, что бедность есть порождение несправедливости и потому она – зло. Поэтому программу построения массовой бедности в России следует квалифицировать как антинациональную,

как операцию экономической войны против русского народа и других народов России. < > Признать нищету ближних как норму жизни – значит отвергнуть русскую культуру, корнями уходящую в православие» [2].

Академик Д. Львов отмечал страшную поляризацию общества: «Менее чем 100 семей современных олигархов владеют сегодня 92 % доходов от природных богатств страны. А 8% – приходится на более чем 140 миллионный народ России!» [8]. Доходы 10% наиболее богатых превышают доходы 10% наиболее бедных в 25 раз [3]. Ныне децильный коэффициент возрос в 2 раза. К примеру, исследование более двадцати крупных холдинговых компаний разных отраслей, пишет М. И. Воейков, показало, что в их центральных управляющих компаниях наемные управленцы первого уровня в среднем зарабатывали 1 029 000\$ в год, менеджеры второго уровня – 297 000\$. В тот же период средняя зарплата по промышленности составляла примерно 2840\$ в год. Доходы топ-менеджеров первого и второго уровней и средняя зарплата различались «примерно в 360 и 104 раза соответственно» [5. С. 28-29]. Бывший президент «Ростелекома» получил при увольнении «золотой парашют» в размере 200 млн. рублей. Рост экономики в стране прекратился, отмечает М. И. Воейков, а высокие зарплаты топ-менеджеры продолжают получать. «Неравенство в современной России достигло вопиющих размеров, ничем не обоснованных и не оправданных» [5. С. 29].

В газетах мелькают сообщения: внучка с подружкой задушили бабушку, чтобы присвоить ее пенсию; другая бабушка продает свою внучку ради денег. Отказные дети – это проблема существует только в России. В сравнительно благополучной в экономическом отношении Свердловской области (она – «донор») 81 детский дом, 12 домов содержат детей дошкольного возраста, 72 приюта. Протоирей Сергей Вогулкин, доктор медицинских наук, отмечает: «На фоне сокращения общей численности детей, число детей-сирот и детей, лишившихся попечения родителей, продолжает увеличиваться. В 2000 году таких детей было 667,6 тыс., в 2002 – более 708 тыс., в 2004 – 734 тыс., в 2005 году – около 800 тыс., в 2006 году – около 836 тыс. Еще в 2002 году по количеству сирот мы превысили уровень сиротства после Великой Отечественной войны – 678 тыс. Статистика свидетельствует: по числу детей-сирот, приходящихся на каждые 10 тысяч детского населения, Россия занимает первое место в мире. Почти 50% детского населения страны (около 18 млн.) находится в зоне социального риска. < > Только 10% детей в детских домах и приютах не имеют родителей по причине их гибели» [4. С. 163-164]. Думалось,

что предательство идеалов справедливости с началом перестройки и по настоящее время – предел падения нравственности. Оказалось, это было только началом низости. *Самое мерзкое, что творится в современной России, это – продажа детей за рубеж!* Цена за одного ребенка до недавнего времени, согласно печати, была 50 000\$.

Что стряслось со страной, не знавшей за годы «реформ» ни войны, ни мора? *Разнуздан инстинкт алчности, и поражена иммунная система сознания – нравственность.* А вне нравственности нет ни разума, ни духа, ни культуры.

Объективные показатели в основных сферах жизнедеятельности страны позволяют утверждать: происходит системный поэтапный демонтаж мощи России, будь то культура в целом, образование, правосознание, экономика, здравоохранение и др. Руководство страны заимствует, по преимуществу, худшие зарубежные параметры и стандарты жизни, реализация которых в России рождает осознание того, что мы, граждане России, *начинаем жить не своей жизнью и не в своей стране.*

Вменяемы ли вообще российские восторженные рыночники? Патриарх экономической мысли США Дж. Гэлбрейт высказался так: «Говорящие – а многие говорят об этом бойко и даже не задумываясь, – о возвращении к свободному рынку времен Смита не правы настолько, что их точка зрения может быть сочтена психическим отклонением клинического характера» [цит. По: 2].

А. Антонов, зав. кафедрой социологии и демографии семьи социологического факультета МГУ, доктор философских наук, ставит вопрос о *социальной* направленности экономики конкретно: «Вкладывая деньги в какое-нибудь производство, капиталист затем вычисляет из полученного дохода свои расходы, деньги на амортизацию, заработную плату работникам, а всю оставшуюся прибыль забирает себе. Современные экономисты, социологи, демографы, экологи задумались: собственно, а по какому праву это происходит? Только на основании факта владения собственностью, а не внесенного вклада в развитие производства и общества. *Капиталист ведет себя как хищник, присваивая то, что успел захватить.* < > А государство в этой ситуации фактически не ставит во главу угла интересы семьи и воспроизводства населения, оно ведет себя как-то по-детски наивно. Если бы оно действительно заботилось об интересах общества, то могло бы без обиняков заявить господину капиталисту: у вас нет никаких юридических и

нравственных оснований забирать всю прибыль себе. Вы должны одну треть ее использовать на восстановление экологии. < > Еще одну треть необходимо направить на воспроизводство человеческого капитала, улучшения качества жизни людей, которые стоят дороже нефти. И лишь заплатив обществу эти две трети прибыли, вы имеете права одну треть оставить себе. Наиболее “продвинутые” бизнесмены, – сообщает А. Антонов, – вычислили, какие потери для их кармана принесет такая переориентация. Поэтому один из них как-то заявил мне: “Да вам голову нужно оторвать за это!”» [13].

Но есть предприниматели, организующие производство (в отличие от «продвинутых»), которые ясно осознали необходимость хозяйствования на *духовно-нравственной основе*. С такой мыслью один из них, А. Нотин, бывший дипломат, обратился с открытым письмом к предпринимателям России [9].

В то же время мы гоним нефть на Запад, получаем от Запада доллары, а затем полученные доллары отправляем опять на Запад. Бывший министр финансов Алексей Кудрин это называл стерилизацией денежной массы, т. е. оскоплением экономики России. Добываем ежегодно около 140 тонн золота, и почти 100 тонн уходит за рубеж [9].

Что предложил авторитетный экономист Д. Львов в цитируемых высказываниях? *Переориентацию экономики – с прибыли на социокультурное воспроизводство человека*. Такую же позицию отстаивает С. Батчиков: «Приоритетной для хозяйства должна стать социальная эффективность, а не прибыль, добытая ценой разрушения людей, общества и природы» – «это возможность для всех граждан России честным трудом обеспечивать семье надежный достаток, жить при высоком уровне безопасности, с чистой совестью и в условиях открытости каналов социальной мобильности, так чтобы дети могли получить хорошее образование и реализовать свои способности» [2].

Что же делать? Прочитать для начала работу Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться?». Она актуальна. Нужны смена курса, смена кадров в органах власти и управления; большой проект большого общего дела, перевод жизни на режим мобилизации в течение ряда лет; подчинение финансовой системы производящей экономике; национализация банков, земли и ее недр; восстановление государственного планирования; продажа нефтепродуктов за рубли, а не за доллары; перевод хозяйства на самодостаточный путь; вложение финансов в экономику России; превращение «бизнеса» в народное предпринимательство как форму самодеятельности, введение народного контроля; всемерное развитие науки, возвращение к



бесплатному образованию, медицинскому обслуживанию, строительство доступного жилья. Зарплату чиновникам – среднюю по подведомственным им отраслям. Смена курса в области средств массовой информации – СМИ призваны нести культуру и образование, а не мерзость запустения.

Самое главное – вернуть истинную цель развитию страны. Люди производят не только вещи и идеи, но и самих себя. *Культурное воспроизводство поколений* (социальная сфера) есть *самоцель*, а экономика – лишь средство. *Культурное воспроизводство* людей направляет собой внешнее обустройство жизни: как вести хозяйство, какие технологии предпочтительны и какие притязания государства целесообразны; самоцель же – культурное воспроизводство целостных индивидов; их духовное возвышение, целостное развитие их творческих сил в актах самостоятельности и совместного самообновления предметного мира, деятельности, общения и мышления. Ибо духовная сущность человека универсальна.

Целесообразно в корне поменять сам менеджмент, базируя его не на заемных схемах англоязычного Запада, а на мотивах традиционных «естественных общностей» – на *человеческой универсальности и креативности, на высоких духовно-нравственных личностных качествах работников, на нравственной солидарности персонала, на родственной России культуре патернализма, общинного самоуправления, на патриотическом векторе хозяйствования.*

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Батчиков С. Либеральное мифоложество / С. Батчиков // Завтра. – 2007. – № 21 (705).
2. Батчиков С. Либеральное мифоложество – 2 / С. Батчиков // Завтра. – 2007. – № 22 (706).
3. Валентинов Б. Крутые халявшики XXI века / Б. Валентинов // Советская Россия. 7 июня 2007 г.
4. Вогулкин С. Возвращение домой / С. Вогулкин // Семья и будущее России. Материалы V международной научно-практической конференции (10 – 13 февраля 2008 г.). – Екатеринбург, 2008. – С. 163-164.
5. Воейков М.И. Экономическое неравенство и экономическое развитие России / М. И. Воейков // «Альтернативы»: теоретический и общественно-

- политический журнал. Вып. 1 (86). – М.: Редакция журнала «Альтернативы», 2015. – С. 26-41.
- 6.Иез., 22, 12-15.
- 7.Круглый стол «Экономика мыльных пузырей» // Советская Россия. 12. Февраля 2009 г. – № 14 (13231).
8. Львов Д. Справедливость и духовный мир человека / Д. Львов // Завтра. – 2007. – № 15 (699).
- 9.Нотин А. Бизнес в Боге или новые русские ... люди» / А. Нотин // Завтра. – 2007. – № 23 (707).
- 10.Нотин А. Подсудный процент / А. Нотин // Завтра. – 2008. – № 5 (741).
- 11.Панарин А. С. Народ без элиты / А.С. Панарин. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 352 с.
- 12.Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире / А.С. Панарин. – М.: Алгоритм, 2002. – 496 с.
- 13.Прибыль и народ // Литературная газета. 21 – 27 ноября 2007 г.
- 14.Стариков Н.В. Шерше ля нефть. Почему наш стабилизационный фонд находится там? / Н.В. Стариков. – СПб: Лидер, 2009. – 272 с.

УДК 17.0

Н. В. ГОРОДНОВА

г. Екатеринбург, Уральский федеральный университет

# КОРПОРАТИВНАЯ ЭТИКА КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА СТОИМОСТЬ БИЗНЕСА

Статья посвящена учету влияния корпоративной этики компании на устойчивость ее функционирования и рост стоимости бизнеса. В статье рассматривается стоимостной подход к формированию корпоративных культуры и ценностей.

*Стоимость компании, корпоративная структура, культура, этика*

N. GORODNOVA

## A COMPANY'S CORPORATE ETHICS AS AN INFLUENTIAL FACTOR OF BUSINESS VALUE